

Grajewo, dnia 03.08.2015 r.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji  
Ul. Sienkiewicza 34  
19-200 Grajewo  
Tel. 86 272 37 40  
Znak sprawy: 2/2015

Uczestnicy postępowania  
Nr 2/2015

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/2015 w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizacja zbiornika wody uzdatnionej o pojemności V 1000 m<sup>3</sup>”

### OGŁOSZENIE O WYBORZE

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm.), podaje informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację zbiornika wody uzdatnionej o pojemności V 100 m<sup>3</sup>”

I. W postępowaniu zostały złożone oferty następujących Wykonawców:

Nr Oferty	Nazwa Firmy	Kwota netto	Kwota brutto	Udzielona gwarancja (w miesiącach)
1	Usługi Budowlane i Wysokościowe DRABEX Jerzy Drabek ul. Sarnia 4 43-356 Kobiernice	247 000,00	303 810,00	60
2	Firma Specjalistyczna „INIEKT-SYSTEM” s.c. Janusz Piotrowski, Henryk Piotrowski ul. Czerwonego Kapturka 55 15-156 Białystok	243 269,76	299 221,80	60
3	OTIK Sp. z o.o. ul. Hutnicza 4 81-061 Gdynia	330 760,53	406 835,45	60
4	RENOCOAT Sp. z o.o. ul. Obornicka 330 60-689 Poznań	286 391,14	352 261,10	48
5	EMBER Eryk Książkiewicz, Korzeń Rządowy 25 09-520 Łąck	237 976,81	292 711,48	48

6	Firma Handlowo-Usługowa „MAG-BUD” Piotr Lipski ul. Nowo Osiedle 11 19-200 Grajewo	260 808,54	320 794,50	60
7	HYDROSTOP-3 Sp. z o.o. ul. Bruszeska 10, 03-046 Warszawa,	365 000,00	448 950,00	36
8	HYDROBUD Kielczyk Spółka Jawna ul. Kombatantów 4 15-102 Białystok	282 563,30	347 552,86	60
9	COVER Radosław Grunwald ul. Wrzosey 11 80-618 Gdańsk	369 932,14	455 016,53	48

II. W toku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym przetargu:

A. Odrzucono z postępowania oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1. **Oferta Nr 5** złożona przez firmę EMBER Eryk Książkiewicz, Korzeń Rządowy 25 09-520 Łąck z powodu niezgodności oferty z treścią SIWZ. W rozdziale III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w opisie przedmiotu Zamówienia pkt. 15 jest zawarta informacja, iż należy wykonać wąż wejściowy do zbiornika wg kalkulacji własnej. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie treści złożonej oferty, a mianowicie, czy oferowana przez Wykonawcę cena uwzględnia wykonanie powyższego wężu. Wykonawca pismem z dnia 28.07.2015 r. poinformował, iż oferowana cena nie uwzględnia wykonania wężu. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy nie jest zgodna ze SIWZ i postanowił ofertę odrzucić.  
Podst. Prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
2. **Oferta Nr 6** złożoną przez firmę Firma Handlowo-Usługowa „MAG-BUD” Piotr Lipski ul. Nowo Osiedle 11 19-200 Grajewo, z powodu niezgodności oferty z treścią SIWZ.  
Zamawiający w rozdz. VI pkt. 8 ppkt. 6 SIWZ wyspecyfikował dokumenty, jakie muszą dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz inne dokumenty, których wymaga Zamawiający. Zgodnie z tym zapisem zamawiający wymagał dołączenia do oferty Załącznika Nr 6 tj. zaparafowany wzór umowy. Brak w ofercie wymaganego Załącznika Nr 6 skutkuje odrzuceniem oferty.  
Podst. Prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
3. **Ofertę Nr 7** złożoną przez firmę HYDROSTOP-3 Sp. z o.o. ul. Bruszeska 10, 03-046 Warszawa, z powodu niezgodności oferty z treścią SIWZ tj.  
a) Wykonawca w formularzu ofertowym udzielił 3 letniej (36 miesięcznej) gwarancji.  
Zamawiający w rozdziale III pkt. 10 wymagał min. 48 miesięcznego okresu gwarancji.

b) Brak przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego zgodnie z wymaganiami zamieszczonymi w rozdz. VI pkt. 8 ppkt. 6 SIWZ. Zamawiający w rozdz. VI pkt. 8 ppkt. 6 SIWZ wyspecyfikował dokumenty, jakie muszą dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz inne dokumenty, których wymaga Zamawiający. Zgodnie z tym zapisem zamawiający wymagał kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie załączonego do SIWZ przedmiaru robót.

Brak w ofercie wymaganego okresu gwarancji oraz kosztorysu ofertowego skutkuje odrzuceniem oferty.

Podst. Prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

III. Oferty, spełniające wymagania zawarte w SIWZ otrzymały punktację jak niżej:

Nr Oferty	Nazwa Firmy	Kwota netto	Kwota brutto	Udzielona gwarancja (w m-cach)	Przyznane pkt		Punkty razem
					za najniższą cenę (95%)	za gwarancję (5%)	
1	Usługi Budowlane i Wysokościowe DRABEX Jerzy Drabek ul. Sarnia 4 43-356 Kobiernice	247 000,00	303 810,00	60	94	5	99
2	<b>Firma Specjalistyczna „INIEKT-SYSTEM” s.c. Janusz Piotrowski, Henryk Piotrowski ul. Czerwonego Kapturka 55, 15-156 Białystok</b>	<b>243 269,76</b>	<b>299 221,80</b>	<b>60</b>	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>
3	OTIK Sp. z o.o. ul. Hutnicza 4 81-061 Gdynia	330 760,53	406 835,45	60	70	5	75
4	RENOCOAT Sp. z o.o. ul. Obornicka 330 60-689 Poznań	286 391,14	352 261,10	48	81	0	81
8	HYDROBUD Kielczyk Spółka Jawna ul. Kombatantów 4 15-102 Białystok	282 563,30	347 552,86	60	82	5	87
9	COVER Radosław Grunwald ul. Wrzosey 11 80-618 Gdańsk	369 932,14	455 016,53	48	62	0	62

#### IV. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający informuje, iż w toku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano **ofertę Nr 2** złożoną przez Firmę Specjalistyczną „INIEKT-SYSTEM” s.c. Janusz Piotrowski, Henryk Piotrowski ul. Czerwonego Kapturka 55 15-156 Białystok z ceną brutto wynoszącą: 299 221,80 (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia jeden zł 80/100)

Przedłożona oferta spełnia wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i złożenie ofert.

Z poważaniem

Grzegorz Purwin  
Dyrektor ZWiK