

**UCHWAŁA NR XXXI/201/12
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 28 grudnia 2012 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez (...) dotyczącej zakresu działalności Burmistrza
Miasta Grajewo.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 582, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą (...) z dnia 22 października 2012 r. i 19 listopada 2012 r. na działalność Burmistrza oraz po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Grajewo, Rada Miasta stwierdza, iż skarga jest niezasadna.

§ 2. Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera Załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

mgr Grzegorz Curyło

Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi wniesionej przez (...) dotyczącej zakresu działalności Burmistrza Miasta Grajewo.

W dniu 10 września 2012 r. (...) skierował do Wojewody Podlaskiego pismo – skargę, w którym m.in. wniósł o zbadanie „czy nie nastąpił konflikt interesu polegający na tym, iż współwłaściciel stacji tankowania gazem LPG zlokalizowanej w Grajewie przy ul. (...) skrzyżowanie z ulicą (...) pełna nazwa (...) pełni funkcję naczelnika wydziału gospodarki komunalnej w odniesieniu do zaistniałej sytuacji na ulicy Ekologicznej zalewania piwnic itd.”.

W dniu 13 września 2012 r. Wojewoda Podlaski skierował zgodnie z właściwością pismo przewodnie, sygn. NK-III.1410.1.7.2012JP wraz z ww skargą do Burmistrza Miasta Grajewo w celu zbadania, czy nie nastąpił konflikt interesów, o którym pisze skarżący (data wpływu do Urzędu Miasta 17.09.2012 r.).

Niezwłocznie Zastępca Burmistrza Miasta Grajewo wydał na piśmie polecenie służbowe audytorowi wewnętrznemu Urzędu, prosząc go o zbadanie sprawy i przygotowanie sprawozdania. Audytor w dniu 09.10.2012 r. przedłożył Burmistrzowi sprawozdanie z postępowania wyjaśniającego dołączając obszerny materiał dokumentujący ustalenia zawarte w sprawozdaniu.

Na podstawie treści ww sprawozdania w dniu 11.10.2012 r. Burmistrz Miasta Grajewo skierował do (...) oraz do Wojewody pismo, sygn. WO.1510.3.2012, w którym – zgodnie z dyspozycją Wojewody zawartą w jego piśmie z dnia 13 września 2012 r. - przedstawił rezultaty badania sprawy konfliktu interesów. Audytor ustalił, że:

- 1) właścicielem działek położonych w Grajewie przy ul. (...) numer 1699/6 o powierzchni 1438 m² i numer 1701/9 o powierzchni 3853 m² jest Skarb Państwa. Wieczystym użytkownikiem wymienionych działek w udziale ½ są małżeństwa: (...) oraz (...). Potwierdza to wypis z rejestru gruntów,
- 2) działalność (...) na tych działkach prowadzona jest przez (...) i (...). Potwierdza to wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- 3) po zgłoszeniu przez (...) nieprawidłowości podłączeń kanalizacji sanitarnej na ul. Ekologicznej, Zakład Wodociągów i Kanalizacji przeprowadził w dniu 05.10.2010 r. kontrolę podłączeń. Nie potwierdziła ona istnienia zgłoszonych przez skarżącego nieprawidłowości. Dokumentuje to notatka z kontroli przeprowadzonej w dniu 05.10.2010 r. oraz wyjaśnienie dyrektora ZWiK z dnia 19.06.2012 r.,
- 4) w dniu 02 października 2012 r. Zakład Wodociągów i Kanalizacji przeprowadził komisijną kontrolę kanalizacji sanitarnej i deszczowej na ulicy Ekologicznej z udziałem skarżącego (...). Badanie przeprowadzono przy użyciu zadymiarki. Przeprowadzona kontrola wykluczyła istnienie nieprawidłowości w tym zakresie. (...) także podpisał notatkę z tej kontroli,
- 5) w dniu 03.10.2012 r. naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Pan Bogdan Wojsławowicz złożył wyjaśnienie dotyczące skargi, w którym stwierdził że:
 - a) nie jest właścicielem stacji gazu i nie prowadzi działalności gospodarczej. Współwłaścicielami stacji gazu są jego żona (...) i (...),
 - b) nie posiada żadnej wiedzy na temat zalewania piwnic na ulicy Ekologicznej i w żadnym sposób nie przyczynił się do tych zdarzeń,
 - c) w Urzędzie Miasta nie prowadził i nie prowadzi spraw związanych z planowaniem i realizacją inwestycji,
 - d) współwłaściciele stacji gazu trzykrotnie zwracali się na piśmie do Urzędu Miasta o wykonanie kolektora kanalizacji deszczowej na ulicy Ekologicznej. Z odpowiedzi Urzędu Miasta z dnia 02.05.2007 r. i 06.05.2010 r. wynikało, że Miasto Grajewo jest na etapie sporządzania dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji deszczowej na ulicy Ekologicznej.

W oparciu o powyższe ustalenia, należy stwierdzić, iż nie potwierdziły się zarzuty postawione w skardze (...) dotyczące:

- 1) nieprawidłowości podłączeń do kanalizacji deszczowej i sanitarnej na ulicy Ekologicznej,
- 2) stwierdzenia (...), że współwłaścicielem stacji gazu jest Pan Bogdan Wojsławowicz – naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej. Działalność gospodarcza prowadzona jest przez (...) – żonę naczelnika.

Powyższy stan faktyczny potwierdzają następujące dokumenty:

1. Wypis z rejestru gruntów z dnia 28.09.2012 r.
2. Wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczące (...) i (...).
3. Wyjaśnienia dyrektora ZWiK z dnia 19.06.2012 r. oraz notatka z kontroli kanalizacji sanitarnej na ulicy Ekologicznej z dnia 05.10.2010 r.
4. Notatka z dnia 02.10.2012 r. z kontroli kanalizacji deszczowej i sanitarnej na ulicy Ekologicznej.
5. Wyjaśnienie Pana Bogdana Wojsławowicza - naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej z dnia 03.10.2012 r. wraz z korespondencją współwłaścicieli stacji gazu z Urzędem Miasta, dotyczące wykonania kanalizacji deszczowej.

W posiadaniu Urzędu Miasta znajdują się wymienione w pkt. 1 - 5 dokumenty stanowiące Załączniki do sprawozdania audytora wewnętrznego.

W dniu 5 listopada 2012 r. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji Departament Kontroli, Skarg i Wniosków skierowało zgodnie z właściwością pismo przewodnie, sygn. DKSİW-052-732/12-AW wraz ze skargą (...) z 22 października 2012 r. do tegoż Ministerstwa zawierającą w części zarzuty dotyczące konfliktu interesów (data wpływu pisma do Urzędu Miasta 12.11.2012 r.). Ministerstwo przekazując skargę (...) Radzie Miasta, zwróciło się z uprzejmą prośbą o jej rozpatrzenie w zakresie działalności Burmistrza.

W dniu 19.11.2012 r. (...) skierował kolejne pismo do Rady Miasta i Burmistrza (data wpływu do Urzędu Miasta 20.11.2012 r.), powtarzając w nim zarzuty wcześniej sformułowane w piśmie do Ministerstwa oraz dodatkowe uzasadnienie do zarzutu dotyczącego konfliktu interesów. W sprawie zarzutów dotyczących konfliktu interesów sformułowanych w obu ww pismach należy stwierdzić, co następuje:

1. Skarżący wywodzi konflikt interesów naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miasta Grajewo i jego małżonki (...) ze stanu faktycznego przedstawionego w pkt 1) i 2) na pierwszej stronie uzasadnienia.

(...) przytacza przepis art. 18 nie obowiązującej już ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych i dowodzi cyt.: „że pracownik samorządowy nie może wykonywać zajęć, które pozostawałyby w sprzeczności z jego obowiązkami, albo wywoływać podejrzenie o stronnictwo lub interesowność”.

Aktualnie status pracownika samorządowego reguluje ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Kwestie etyczne, na które zwraca uwagę (...), reguluje art. 30 tej ustawy, zgodnie z którym pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

Z ww przepisu wynika, że podejrzenie o stronnictwo lub interesowność musi być uzasadnione. Skarżący nie poparł swojego podejrzenia żadnymi racjonalnymi dowodami uzasadniającymi, a opisywane przez niego niewłaściwe wykonanie instalacji kanalizacji sanitarnej w ul. Ekologicznej, czy błędy popełnione – jego zdaniem – przy projektowaniu tej ulicy w związku z ulicą Kopernika i Targową nie mieszczą się w zakresie czynności służbowych naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej Pana Bogdana Wojsławowicza. Nie odpowiadał on i nie odpowiada za planowanie i realizowanie inwestycji drogowych, w tym za projektowanie i przebieg instalacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

Naczelnik WGK odpowiada za sprawy funkcjonowania infrastruktury miejskiej i jej należytego bieżącego utrzymania.

2. Drugą kwestią podnoszoną przez (...) była konieczność wyłączenia pracownika, tj. naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej od udziału w toczących się postępowaniach związanych z realizacją inwestycji drogowych z powodu prowadzenia działalności gospodarczej przez jego żonę, (...)i pozostawanie przez współwłaścicieli stacji tankowania gazu w konflikcie ze współwłaścicielami (...).

Odnosząc się do podnoszonej przez skarżącego sprawy „wyłączenia pracownika” należy stwierdzić, co następuje:

Przepisy KPA w art. 24 § 1 pkt. 1 wskazują precyzyjnie, że „pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną, albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki,
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do II stopnia”.

Pan Bogdan Wojsławowicz nie uczestniczył w postępowaniach administracyjnych związanych z przedmiotowymi inwestycjami, ani też w postępowaniach związanych z realizacją tych inwestycji, a więc sprawa jego wyłączenia jest bezprzedmiotowa.

Natomiast zgodnie z art. 25 § 1 KPA „organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

- 1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3,
- 2) osoby zajmujące stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3”.

Powołany przez skarżącego przepis art. 25 § 1 pkt 2 KPA nie może być zastosowany w sytuacji przedstawionej w skardze. Przepis ten dotyczy bowiem sytuacji, w której następuje wyłączenie organu administracji publicznej, a nie pracownika tego organu.

Sprawy, które przedstawił (...) w pkt A/, B/, C/ jego pisma z 19 listopada 2012 r. oraz w piśmie z dnia 10 września 2012 r. nie wskazują na istnienie konfliktu interesów między nimi a zatrudnieniem Pana Wojsławowicza w Urzędzie.

Należy stwierdzić, iż Burmistrz prawidłowo ocenił, że nie istnieje konflikt interesów związany z zatrudnieniem Pana Wojsławowicza w Urzędzie Miasta, na który wskazywał (...), ani też nie zachodziła potrzeba wyłączenia ww od prowadzonych postępowań związanych z budową infrastruktury.

Przytoczone wyżej uzasadnienie prowadzi do wniosku, że skarga (...) jest niezasadna.