

**UCHWAŁA NR VII/55/24  
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 27 listopada 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza  
w Grajewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572) oraz art. 223 § 1, art. 229 pkt 3, art. 231, art. 237 § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po zapoznaniu się ze skargą z dnia 07 października 2024 r. wniesioną na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie i opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 listopada 2024 r. stwierdza się, że Rada Miasta nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia i w związku powyższym przekazuje skargę Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty jako organowi właściwemu.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

**Monika Stefańska**

### Uzasadnienie

W dniu 04 października 2024 r. do Burmistrza Miasta Grajewo wpłynęła skarga na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie. Mając na uwadze, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora szkoły w ramach postępowania skargowego jest Rada Miasta, Burmistrz Miasta pismem nr WO.1511.2.2024 z dnia 07 października 2024 r. przekazał ją do rozpatrzenia Radzie Miasta Grajewo.

Skarżący zarzucił dyrektorowi szkoły brak reakcji na zgłaszane przez niego problemy opiekuńczo-wychowawcze i dydaktyczne w klasie IIIc w roku szkolnym 2023/2024, co jego zdaniem miało negatywny wpływ na funkcjonowanie jego syna w środowisku szkolnym. Skarżący uważa, że jego dziecko w szkole było napiętnowane przez wychowawcę i innych nauczycieli. Nie otrzymywało wystarczającej pomocy i wsparcia, natomiast według autora skargi zostało objęte "specjalnym nadzorem" podczas przerw. Zdaniem skarżącego dyrektor nie podjął "żadnych realnych działań" mogących zakończyć konflikt i ukrywał istniejące w szkole problemy działając tym samym na szkodę uczniów i całej społeczności szkolnej.

W oparciu o art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zakres przedmiotowy skargi jest określony bardzo szeroko, natomiast należy pamiętać, że tak ogólnie i szeroko sformułowany zakres może wchodzić w kolizję z konkretnymi unormowaniami prawnymi regulującymi procedurę i kompetencję do załatwiania konkretnych spraw. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa. Na podstawie art. 223 § 1 k.p.a. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta. Szkoła Podstawowa nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie jest gminną jednostką organizacyjną, której kierownikiem jest dyrektor. Tak więc organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora szkoły, jest co do zasady Rada Miasta, oczywiście jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Należy jednak zwrócić uwagę na całościowe brzmienie art. 229 k.p.a. Przepis ten zawiera tylko pomocnicze określenie właściwości organów do rozpatrywania skarg ("jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg"), pierwszeństwo zaś określenia tych właściwości mają przepisy odrębne, a dopiero w przypadku ich braku zastosowanie znajduje art. 229 k.p.a. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 stycznia 2004 r. II SA/Wr 2486/03). Mimo tego, że formalnie Rada Miasta jest właściwa do rozpatrzenia skargi i powinna podjąć stosowną uchwałę w tej sprawie, musi jednakże uwzględnić szczególną pozycję prawną szkoły publicznej i jej dyrektora będącego nauczycielem. Wskazane w skardze nieprawidłowości wchodzą generalnie w zakres kompetencji nadzoru pedagogicznego nad szkołami. Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) kurator oświaty, w imieniu wojewody, wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty, a w szczególności sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania publicznego, szkołami, placówkami oraz kolegiami pracowników służb społecznych, które znajdują się na obszarze danego województwa. Zgodnie z art. 55 ust. 1 ww. ustawy nadzór pedagogiczny polega m.in. na obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek. Na podstawie art. 58 ww. ustawy organ prowadzący szkołę, a w zakresie działalności dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej organ sprawujący nadzór pedagogiczny, może ingerować w działalność szkoły wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie. Rada Miasta Grajewo sprawuje nadzór nad działalnością wyłącznie w zakresie spraw finansowych, administracyjnych i obsługi organizacyjnej szkoły. Z powyższych regulacji prawnych wynika, iż ingerowanie przez Radę Miasta w zakres działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły nie jest możliwe.

Biorąc pod uwagę powyższe na podstawie art. 231 k.p.a. skargę należy przekazać Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz 572) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.