

Projekt

z dnia 20 listopada 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza
w Grajewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą z dnia 07 października 2024 r. wniesioną na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie i opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 listopada 2024 r. stwierdza się, że skarga na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza jest bezzasadna.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Stefańska

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Grajewo

z dnia 15 listopada 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 października 2024 r. do Rady Miasta Grajewo wpłynęła skarga przekazana przez Burmistrza Miasta Grajewo (pismo nr WO.1511.2.2024 z dnia 07 października 2024 r.) na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada miasta. Szkoła Podstawowa nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie jest gminną jednostką organizacyjną, której kierownikiem jest dyrektor. W oparciu o art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W podobnej kwestii wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 kwietnia 2020 r. I OSK 379/20, zgodnie z ww. wyrokiem zarzuty dotyczące działalności dyrektora szkoły, które są objęte zakresem przedmiotowym art. 227 k.p.a. stanowią skargę do rozpatrzenia, której zobowiązana jest rada miasta.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo, zwana dalej Komisją na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2024 r. zapoznała się ze złożoną skargą oraz z wyjaśnieniami skarżącego i dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie, a także pozostałą dokumentacją skargi. W Uchwale Komisji zawierającej jej opinię uznano skargę za niezasadną.

Skarżący zarzuca dyrektorowi brak reakcji na zgłaszane problemy wychowawcze w klasie IIIc w roku szkolnym 2023/2024, co jego zdaniem miało negatywny wpływ na funkcjonowanie jego syna w środowisku szkolnym. Skarżący uważa, że dziecko w szkole było napiętnowane przez wychowawcę i innych nauczycieli. Nie otrzymało wystarczającej pomocy i wsparcia, natomiast według autora skargi zostało objęte "specjalnym nadzorem" podczas przerw. Dyrektor nie podjął kroków mogących zakończyć konflikt i ukrywał istniejące w szkole problemy, tym samym działał na szkodę uczniów i całej społeczności szkolnej.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) oraz § 10 ust. 3 pkt 1, 3, 4, ust. 5 pkt 4 Statutu Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie dyrektor szkoły po uzyskaniu informacji o problemach wychowawczych w klasie IIIc podjął szereg działań, w tym m.in. przeprowadził spotkanie z wychowawcą klasy IIIc i pedagogiem szkolnym, hospitował lekcje prowadzone przez wychowawcę co potwierdza protokół z przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Białymstoku Delegatura w Suwałkach kontroli doraźnej. W dniu 30 listopada 2023 r. odbyło się spotkanie rodziców uczniów klasy IIIc z udziałem dyrektora, wicedyrektorów, wychowawcy i pedagoga szkolnego. Ten ostatni przeprowadził badania socjometryczne, których celem było ukazanie wewnętrznych relacji w grupie klasowej między uczniami, co było podstawą do ukierunkowanej pracy wychowawczej. Podejmowano także inne działania, m.in. prowadzono zajęcia integracyjne przez pedagoga szkolnego i wychowawcę ph. "Integracja międzyosobowa", "Relacje w grupie - integracja międzyosobowa", pogadanki profilaktyczne ph."Uczymy się życzliwości i empatii". Odbywały się rozmowy indywidualne i grupowe z uczniami klasy IIIc. Celem zbudowania życzliwych i koleżeńskich relacji organizowano wycieczki, imprezy klasowo-szkolne. Mając na uwadze bezpieczeństwo uczniów klasy IIIc dyrektor podjął decyzję o zwiększeniu ilości nauczycieli pełniących dyżury na korytarzu w pobliżu sali lekcyjnej, zgodnie z § 31 ust. 2 pkt 17 lit. a Statutu Szkoły Podstawowej nr 4 im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie. Psycholog szkolny obserwował uczniów klasy w jej codziennym funkcjonowaniu.

Wobec podanych tylko przykładowo działań dyrektora i nauczycieli nie znajduje potwierdzenia zarzut autora skargi o braku reakcji na zgłaszane zagrożenia i zaniedbania w zakresie bezpieczeństwa uczniów. O aktywności dyrektora i jego otwartości na rozwiązywanie istniejących problemów świadczą także wyniki kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Białymstoku Delegatura w Suwałkach w dniach 7 i 10 października 2024 r. w zakresie „zapewnienie bezpiecznego pobytu w szkole uczniowi

klasy IIIc (r. szk. 2023/2024) w kontekście zgłoszonych przez rodzica nieprawidłowości przekazanych pismem z dnia 8 lipca 2024 r." Kuratorium Oświaty w Białymstoku Delegatura w Suwałkach potwierdziło, że „na podstawie zebranych w trakcie kontroli informacji, należy dostrzec dążenie szkoły do złagodzenia narastających konfliktów w klasie IIIc. Analizowano sporne kwestie podczas rozmów z wychowawcą, pedagogiem, z udziałem dzieci pozostających w konflikcie, w obecności dyrektora lub wicedyrektorów. Głównym celem było wyjaśnienie nieporozumień i poprawa relacji w klasie, w szczególności między skonfliktowanymi stronami. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji można zauważyć, że do wyjaśnienia sporów między uczniami i deklaracji wzajemnego porozumienia i przeprosin dochodziło, aczkolwiek nie przynosiło to trwałych efektów. Odwołano się również do pomocy specjalistów z zewnątrz (PPP Grajewo) - zgodnie § 28 ust. 1 Statutu szkoły. Nie można więc zarzucić dyrektorowi szkoły bezczynności czy bierności w tym zakresie.[...] Szkoła Podstawowa nr 4 w im. Henryka Sienkiewicza w Grajewie podjęła się szeregu działań w celu poprawy sytuacji w klasie IIIc, w szczególności w zakresie wzajemnych relacji między uczniami i zapobiegania przemocy rówieśniczej oraz zdiagnozowania przyczyn trudności w zachowaniu ucznia, co ma znaczenie na zaplanowanie adekwatnej pomocy w funkcjonowaniu w grupie rówieśniczej. [...] Dyrektor szkoły podejmował działania mające na celu wyjaśnienie przedstawianych przez rodzica zarzutów i nieprawidłowości oraz udzielił odpowiedzi na pisma, które wpłynęły do szkoły wraz z przekazaniem szczegółowych opinii dotyczących pracy z uczniem sporządzonych przez wychowawcę, pedagoga i psychologa szkolnego oraz nauczycieli uczących w klasę IIIc w roku szkolnym 2023/2024". W wyniku przeprowadzonej kontroli Kuratorium Oświaty nie stwierdziło nieprawidłowości ani nie wydało zaleceń.

Mając na względzie wyżej przedstawione działania dyrektora oraz treść protokołu z kontroli z Kuratorium Oświaty nie znajdują potwierdzenia zarzuty skarżącego dotyczące zaniedbań dyrektora w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa i braku działań zmierzających do rozwiązania konfliktu wychowawczego w klasie IIIc.

Wnoszący skargę żąda także odwołania dyrektora szkoły ze stanowiska. W świetle przepisu art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn.zm.) odwołanie dyrektora szkoły jest możliwe jedynie w sytuacji:

- 1) złożenia rezygnacji przez dyrektora, za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia;
- 2) ustalenia negatywnej oceny pracy – bez wypowiedzenia;
- 3) złożenia wniosku przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny (Podlaskiego Kuratora Oświaty);
- 4) w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty – bez wypowiedzenia.

Żądanie przez skarżącego odwołania dyrektora ze stanowiska nie wypełnia zatem żadnego z warunków wyżej wymienionych. W orzecznictwie sądowym dominuje pogląd, zgodnie z którym „szczególnie uzasadniony przypadek” może dotyczyć tylko sytuacji zupełnie wyjątkowych, nadzwyczajnych i nagłych, kiedy organ uprawniony do wydania zarządzenia (Burmistrz Miasta) w sprawie odwołania ma prawo ocenić, czy dalsze pełnienie funkcji kierowniczej w szkole stanowi istotne zagrożenie dla funkcjonowania szkoły lub z jakichkolwiek innych, obiektywnie ważnych przyczyn (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 14 listopada 2018 r. sygn. akt I OSK 22/17, LEX nr 2598789; z 27 sierpnia 2019 r. sygn. akt I OSK 2870/17, LEX nr 2725499; z dnia 28 maja 2019 r. sygn. akt I OSK 1884/17, LEX nr 2698535). Ponadto pojęcie „szczególnie uzasadnionych przypadków” oznacza takie sytuacje, w których nie jest możliwe pełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej, a konieczność natychmiastowego przerwania jego czynności zachodzi ze względu na zagrożenie interesu publicznego, ponieważ naruszenie prawa przez dyrektora jest na tyle istotne, że nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków, a stwierdzone w jego pracy uchybienia mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, przy czym nie ulega wątpliwości, że osoba sprawująca funkcję kierowniczą utraciła zdolność wykonywania powierzonej jej funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na niej obowiązków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 kwietnia 2008 r. sygn. akt I OSK 86/08). Prezentowane wyżej uzasadnienie nie daje podstaw aby opisane w skardze działania skutkowały destabilizacją funkcjonowania placówki oraz stanowiły szczególnie uzasadnione przesłanki do odwołania dyrektora.

Rada Miasta Grajewo po dokonaniu analizy skargi oraz po zapoznaniu się z Uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz 572) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.