

Olsztyn, dnia 14 maja 2018 r.

## Decyzja

Na podstawie art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 1 ust. 3, art. 53 ust. 4 i art. 54 i art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1053 ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie na posiedzeniu w składzie:

Przewodniczący – Anna Barkowska (ref.)  
Członkowie – Rafał Gąsiewski  
– Dominik Pływaczewski

po rozpoznaniu odwołania Magdaleny Chojnowskiej od decyzji nr 10/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. (znak RI.6733.10.2017.17), wydanej przez Wójta Gminy Prostki w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym dla inwestycji polegającej na budowie sieci energetycznej kablowej średniego napięcia SN-15 kV złącza kablowego SN oraz słupów SN na działkach położonych w obrębie 0001 Grajewo, Miasto Grajewo, powiat grajewski, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 3612/1, 3611/1, 3611/2, 3612/2, 116, 3611/3, 3612/3 oraz na działkach położonych w obrębie 0031 Prostki, gmina Prostki, powiat ełcki, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 1443, 1172/2, 1254/1, 1255/3, 1255/2, 1570, 1253/2, 1254/2, 1125/1, 1125/3, 1125/5, 1125/2, 1174, 1123, 1122, 1119, 1118, 1116, 1114, 1115/4, 1569, 1111/7, 1111/6, 1111/5, 1111/4, 1108/2, 1108/1, 1107/5, 1107/4, 1107/2, 1107/1, 1113, 1451, 1112, 1110, 1109, 1106, 1105, 1104, 1103, 1101, 1100, 1175, 1098/1, 1098/2

### rozstrzygnęło

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

### Uzasadnienie

W dniu 18 września 2017 r. do Wójta Gminy Prostki wpłynął wniosek Jana Tokarskiego reprezentującego inwestora PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, w imieniu której działa PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie sieci energetycznej kablowej SN-15 kV, złącza kablowego SN oraz słupów SN na działkach położonych w obrębie 0001 Grajewo, Miasto Grajewo, powiat grajewski, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 3612/1, 3611/1, 3611/2, 3612/2, 116, 3611/3, 3612/3 oraz na działkach położonych w obrębie 0031 Prostki, gmina Prostki, powiat ełcki, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 1443, 1172/2, 1254/1, 1255/3, 1255/2, 1570, 1253/2, 1254/2, 1125/1, 1125/3, 1125/5, 1125/2, 1174, 1123, 1122, 1119, 1118, 1116, 1114, 1115/4, 1569, 1111/7, 1111/6, 1111/5, 1111/4, 1108/2, 1108/1, 1107/5, 1107/4, 1107/2, 1107/1, 1113, 1451, 1112, 1110, 1109, 1106, 1105, 1104, 1103, 1101, 1100, 1175, 1098/1, 1098/2. Do wniosku załączona została m.in. decyzja nr 889/D/TC-U/17 znak: TC-U-021-0183-004/17 z dnia 05.09.2017r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w której inwestor został zwolniony z zakazu wykonywania robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, oraz kopie map, na których zaznaczono przebieg linii oraz linie rozgraniczające teren inwestycji.

Organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu i przedmiocie. Inwestorowi oraz właścicielom nieruchomości, na których ma zostać zlokalizowana linia zawiadomienia doręczono na piśmie, pozostałe strony zostały zaś zawiadomione w trybie obwieszczenia. Odrębne zawiadomienie otrzymał Burmistrz Grajewa, bowiem zamierzenie częściowo będzie lokalizowane na terenie Gminy Grajewo. Do organu wpłynęły zastrzeżenia właścicieli nieruchomości, w których informowali m.in. o braku zgody na realizację inwestycji.

Projekt decyzji, przygotowany przez osobę uprawnioną, przedstawiono do uzgodnień Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych, Staroście Ełkiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Lasów Państwowych, Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków, Staroście Grajewskiemu, Burmistrzowi Grajewa.



Postanowieniem z dnia 3 listopada 2017 r. organ pierwszej instancji zawiesił postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla ww. zamierzenia na podstawie art. 8 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U.2016.1731). Postępowanie podjęto postanowieniem z dnia 13 grudnia 2017 r.

Decyzją będącą przedmiotem odwołania organ pierwszej instancji ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym dla inwestycji polegającej na budowie sieci energetycznej kablowej średniego napięcia SN-15 kV złącza kablowego SN oraz słupów SN na działkach położonych w obrębie 0001 Grajewo, Miasto Grajewo, powiat grajewski, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 3612/1, 3611/1, 3611/2, 3612/2, 116, 3611/3, 3612/3 oraz na działkach położonych w obrębie 0031 Prostki, gmina Prostki, powiat ełcki, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 1443, 1172/2, 1254/1, 1255/3, 1255/2, 1570, 1253/2, 1254/2, 1125/1, 1125/3, 1125/5, 1125/2, 1174, 1123, 1122, 1119, 1118, 1116, 1114, 1115/4, 1569, 1111/7, 1111/6, 1111/5, 1111/4, 1108/2, 1108/1, 1107/5, 1107/4, 1107/2, 1107/1, 1113, 1451, 1112, 1110, 1109, 1106, 1105, 1104, 1103, 1101, 1100, 1175, 1098/1, 1098/2. W decyzji wskazano, iż inwestycja obejmuje obiekty infrastruktury technicznej, służące zaopatrzeniu w energię elektryczną istniejących budynków mieszkalnych, gospodarczych i inwentarskich i jest niezbędna do poprawy parametrów sieci z uwagi na zły stan techniczny wyeksploatowanej sieci napowietrznej SN-15kV. Określono charakterystyczne parametry zamierzenia (2 słupy elektroenergetyczne, złącze kablowe, linia kablowa średniego napięcia, doziemna, na głębokości ułożenia kabli m.in. 0,8 m i długości kabla ok. 2400 m). W decyzji wskazano, także warunki realizacji zamierzenia wynikające z przepisów szczególnych oraz podano, że przebieg planowanej inwestycji (w szczególności na działkach nr 1125/1, 1123, 1570, 1174 obręb 0031 Prostki) może częściowo krzyżować się lub pokrywać z terenem inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej- zaopatrzenie w gaz, pod nazwą: „Realizacja gazociągów wysokiego ciśnienia: Interkonektor Polska-Litwa relacji Rembelszczyzna-Granica RP i LT" w ramach Planu Rozwoju GAZ-SYSTEM w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwo gazowe na lata 2014-2023r. Organ powołał w tym miejscu decyzję Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 30 listopada 2017 r. nr G-1/2-17 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz opisał w jakim zakresie decyzje te odnoszą się do ww. terenów i na jakich zasadach inwestor winien planować realizację sieci. Dalej wyjaśniono, iż lokalizacja przedsięwzięcia planowana jest na obszarze Gminy Prostki oraz Miasta Grajewo, a zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mając na względzie, iż największa część terenu, na którym ma być realizowana inwestycja znajduje się na terenie Gminy Prostki, organem właściwym do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest Wójt Gminy Prostki, w porozumieniu z Burmistrzem Miasta Grajewo. Teren objęty przedmiotowym wnioskiem nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i brak obowiązku sporządzenia planu na podstawie przepisów odrębnych. W dalszej części uzasadnienia organ wskazał, iż przeprowadził analizę, o której mowa w art. 53 ust. 3 w/w ustawy oraz szczegółowo przedstawił wyniki tej analizy, tak w zakresie stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, jak i warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych. Odniesiono się do sprzeciwów wniesionych w toku postępowania przez właścicieli działek, na których planowane jest zamierzenie. Organ powołał uzyskane w toku postępowania uzgodnienia i stanowiska wymaganych organów.

Odwołanie od tej decyzji wniosła Magdalena Chojnowska, wskazując, że Wójt wydał decyzję dla lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym dla budowy sieci energetycznej średniego napięcia, a ponadto poprowadzenie instalacji gazowej w ramach projektu „Realizacja gazociągów wysokiego ciśnienia: Interkonektor Polska – Litwa relacji Rembelszczyzna – Granica RP i LT”, które według planów mają przebiegać przez nieruchomość, której jest ona współwłaścicielką. Zarzuciła, że decyzja w sposób oczywisty narusza bezpośrednio jej elementarne prawo własności, z czym się nie zgadza. Wniosła, aby w razie braku możliwości zatrzymania tych inwestycji, zobowiązać inwestorów do



przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, a jeśli nie byłoby to możliwe o przyznanie jej stosownego odszkodowania.

*Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło, co następuje:*

Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm. – zwanej dalej ustawą, bądź ustawą o planowaniu). Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Definicję celu publicznego sformułowano w art. 2 pkt 5 ustawy i zgodnie z nią ilekroć jest w ustawie mowa o inwestycji celu publicznego - należy przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.).

Organ pierwszej instancji w uzasadnieniu decyzji nie wykazał szczegółowo, iż planowane zamierzenie stanowi inwestycję celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy. Stwierdził jedynie, iż tak jest. Zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi w rozumieniu ustawy jest m.in. budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Planowane zamierzenie mieści się zatem w katalogu celów wskazanych w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do rozważenia pozostaje kwestia spełnienia pozostałych warunków określonych w ustawie o planowaniu, przede wszystkim zaś przeanalizowanie, czy zamierzenie to nosi znamiona działania o znaczeniu lokalnym lub ponadlokalnym. Z materiałów postępowania wynika, iż inwestycja przebiegać ma przez teren dwóch gmin: Grajewo i Prostki. Realizacja zamierzenia jest niezbędna do poprawy parametrów sieci z uwagi na zły stan techniczny wyeksploatowanej już sieci, jak podał inwestor we wniosku. Na tej podstawie przyjąć należy, iż jest to inwestycja o znaczeniu lokalnym. W tym stanie sprawy nie może budzić wątpliwości, iż zamierzenie stanowi inwestycję celu publicznego, a zatem do jej lokalizacji stosować należy przepisy odnoszące się do wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Kolegium podnosi także w tym miejscu, iż stosownie do art. 51 ust. 3 ustawy w przypadku inwestycji celu publicznego wykraczającej poza obszar jednej gminy decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, na którego obszarze własności znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowana ta inwestycja, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami albo prezydentami miast. Z materiałów przedstawionych przez inwestora (załączniki graficzne) wynika, iż największa część terenu, na którym ma być realizowana inwestycja znajduje się w obszarze gminy Prostki, co uzasadnia właściwość Wójta w tej sprawie. W ocenie Kolegium rozstrzygnięcie w sprawie wydane zostało w porozumieniu w Burmistrzem Grajewa. Za Igozem Zachariaszem (por. H. Izdebski, I. Zachariasz, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Wyd. LEX 2013) wskazać należy, iż: „W wyroku z dnia 10 marca 2011 r., II SA/Wr 726/10, ONSAiWSA 2012, nr 2, poz. 24, WSA we Wrocławiu, odnosząc się do warunku wydawania decyzji w sytuacjach wskazanych w art. 51 ust. 3 u.p.z.p., stwierdził, że: "konieczność wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (lub o warunkach zabudowy) w porozumieniu z innym organem oznacza nakaz wspólnego merytorycznego rozstrzygnięcia. Potrzebny jest zatem consensus odnośnie do treści tej decyzji. (...) Brak porozumienia czyni wydanie decyzji niedopuszczalnym, a uregulowanie takie chroni niezależność i co za tym idzie, wyłączność kompetencyjną organów gminy na jej własnym terytorium, chociażby planowana inwestycja obejmowała



niewielką jego część w porównaniu do innych gmin. Nie można przeprowadzić w drodze decyzji inwestycji realizującej cel publiczny w rozumieniu ustawy, ani jakiegokolwiek innej inwestycji, bez zgody zainteresowanej jednostki samorządu terytorialnego (...) Uzasadnieniem dla takiego rozumienia porozumienia jest podmiotowość publicznoprawna gminy i wyłączność decyzyjna jej organów na obszarze ich właściwości. Inne rozwiązanie godziłoby w niezależność gmin". I w konsekwencji: "porozumienie oznacza wspólne kształtowanie treści, pozostaje zatem czymś więcej niż tylko akceptacją lub jej brakiem wyrażonym przed formalnym wydaniem decyzji określanym niekiedy w literaturze przedmiotu mianem "współdecydowania" (zob. J. Świątkiewicz, *Z problematyki współdecyzji organów w prawie administracyjnym*, PiP 1964, nr 5-6, s. 71). Poza tym obejmuje ono całe postępowanie i należy uznać, że wszystkie zainteresowane gminy mają prawo do zgłaszania swych uwag na poszczególnych jego etapach, szczególnie, jeśli chodzi o ustosunkowanie się do wniosku i przedstawionych dowodów. Te elementy odróżniają wydawanie decyzji w porozumieniu od wydawania jej w uzgodnieniu. Jest to więc wpływ innych organów dalej idący niż uzgodnienie, co jest tutaj uzasadnione charakterem stosunku prawnego, który łączy kilka równorzędnych podmiotów samorządowych, których stopień zaangażowania w sprawę różni się tylko ilościowo, nie zaś jakościowo". W badanej sprawie organ pierwszej instancji współdziałał z Burmistrzem Grajewa, tak w zakresie danych co do stanu faktycznego i prawnego terenów położonych na terenie tej gminy, jak również co do ostatecznego kształtu wydawanej w sprawie decyzji.

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio. Artykuł 52 ust. 1 ustawy stanowi, iż ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora. Zgodnie z brzmieniem art. 53 ust. 1 ustawy o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie. Art. 53 ust. 3 stanowi, iż właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Przytoczone powyżej przepisy regulują zakres postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wynika z nich, iż organ obowiązany jest do sporządzenia analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji oraz analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych. Dodatkowo obowiązany jest zbadać spełnienie warunku określonego w art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy. Wobec powyższego przyjąć należy, iż dla ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest wymagane spełnienie szczególnych warunków, jak np. dla ustalenia warunków zabudowy z art. 61 ust. 1 ustawy oraz warunki i zasady zagospodarowania należy wywodzić z przepisów szczególnych.

Kolegium wskazuje w tym miejscu, iż we wniosku inwestor wskazał numery działek ewidencyjnych nieruchomości, przez które przebiegać ma planowana inwestycja. Analiza materiałów wskazuje, iż zamierzenie ma obejmować teren 52 działek geodezyjnych, które stanowią własność osób fizycznych, jak również jednostek samorządu terytorialnego oraz Skarbu Państwa. Organ pierwszej instancji opisał szczegółowo w uzasadnieniu decyzji stan faktyczny i prawny terenu, przez który przebiegać ma planowana linia. Z analizy tej wynika, iż teren inwestycji na obszarze Gminy Prostki i Miasta Grajewa leży poza obszarem objętym formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Działki z obrębu 0031 Prostki o numerach ewid: 1172/2, 1570, 1125/5, 1569, 1174, 1175 w ewidencji gruntów sklasyfikowane są jako drogi (dr), i stanowią własność Gminy Prostki. Działki nr 1174, 1175 stanowią drogę publiczną gminną Nr 178027N. Działki z obrębu 0031 Prostki o numerach geod: 1255/3, 1254/1, 1255/2, 1254/2, 1253/2, 1100, 1101, 1103, 1104, 1105, 1106, 1109, 1110, 1112, 1451, 1113, 1114, 1116, 1118, 1119, 1122, 1123, 1125/1, 1125/3, 1125/2,



1115/4, 1111/7, 1111/6, 1111/5, 1111/4, 1108/2, 1108/1, 1107/5, 1107/4, 1107/2, 1107/1, 1098/1, 1098/2, stanowią własność i współwłasność osób fizycznych i sklasyfikowane są jako: grunty rolne [grunty orne (RIIIb, RIVa, RIVb, RV, RVI), pastwiska trwałe (PsV, PsVI), łąki trwałe (LV, LVI), grunty pod rowami (W), nieużytki (N)], tereny komunikacyjne: drogi (dr). Działki z obrębu 0001 Grajewo o numerach geod: 116, 3612/1, 3612/3, 3611/1, 3611/3 stanowią własność i współwłasność osób fizycznych i sklasyfikowane są jako: grunty rolne [grunty orne (RVI), łąki trwałe (LV), pastwiska trwałe (PsV), grunty pod rowami (W-LVI), nieużytki (N)]. Działka nr geod. 1443 obręb 0031 Prostki stanowi własność Skarbu Państwa w zarządzie PGL „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Ełku i sklasyfikowana jest jako: grunty leśne (Ls) oraz nieużytki (N), działki z obrębu 0001 Grajewo o numerach ewid: 3611/2, 3612/2 w ewidencji gruntów sklasyfikowane są jako tereny komunikacyjne: drogi (dr) i stanowią własność Miasta Grajewo.

Jednym z warunków jakie należy zbadać w toku lokalizowania inwestycji celu publicznego jest spełnienie tego wynikającego z art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o planowaniu, tj. teren nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. W myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych ochrona gruntów rolnych polega m.in. na ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne. W art. 6 przewidziano, iż na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako nieużytki, a w razie ich braku - inne grunty o najniższej przydatności produkcyjnej. Art. 7 ust. 1 ww. ustawy określa, że przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2 dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustęp 2 pkt 1 tegoż artykułu stanowi, że przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I – III, wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, z zastrzeżeniem ust. 2a. Odnośnie gruntów objętych rozstrzygnięciem w przedmiocie lokalizacji inwestycji celu publicznego, stanowisko w toku postępowania zajęły organy wyspecjalizowane w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych, stosownie do art. 53 ust. 4 ustawy, tj. Starosta Ełcki (postanowienie uzgadniające znak: GN.6123.364.2017 z dnia 2 listopada 2017 r.) i Starosta Grajewski (postanowienie uzgadniające znak: WG6123.159.2017 z dnia 24 października 2017 r.) oraz Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych (postanowienie uzgadniające znak: ZS.224.39.2017 z dnia 6 listopada 2017 r.). Organy te w uzasadnieniu wydanych postanowień wskazały, że teren inwestycji obejmuje grunty sklasyfikowane jako RIVA, RIVb, RV, RVI, PsIV, PsV, LV, LVI, N, Ls i dr, zaś zamierzenie polegającej na lokalizacji pod ziemią kabla nie powoduje zmiany sposobu użytkowania gruntów i nie stanowi zmiany przeznaczenia gruntu na cele nierolnicze i nieleśne. Współdziałanie tych organów, tj. organów powołanych do ochrony gruntów rolnych i leśnych, w niniejszym postępowaniu sprowadza się w istocie do przyjęcia przez ustawodawcę zasady, zgodnie z którą ocena spełnienia warunku z art. 61 ust. 1 pkt 4 zostaje pozostawiona rozstrzygnięciu tego organu. Organ ten dokonując uzgodnienia projektu decyzji wskazuje w istocie, iż warunek ten uznać należy za spełniony.

Projekt decyzji przekazano także do uzgodnień: Zarządowi Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Białymstoku działającemu z upoważnienia Marszałka Województwa Podlaskiego, jako organowi właściwemu w zakresie melioracji wodnych. Projekt decyzji uznano za uzgodniony na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; Zarządowi Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Olsztynie działającemu z upoważnienia Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, jako organowi właściwemu w zakresie melioracji wodnych (postanowienie uzgadniające znak: MUW.DE.0702-405/17 z dnia 23 października 2017 r.); Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, w odniesieniu do obszarów o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy z dnia 18.01.2001 Prawo wodne (postanowienie uzgadniające znak: NZG/A/0212/231/KOS/67/17 z dnia 9 listopada 2017 r.); Warmińsko-Mazurskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Olsztynie, w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków. Projekt decyzji uznano za uzgodniony na podstawie art. 53 ust. 5 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; Burmistrzowi Miasta Grajewo, zarządcą drogi gminnej na terenie Miasta Grajewo, w odniesieniu do obszarów



przyległych do pasa drogowego (postanowienie uzgadniające znak: GK.7211.7-A.2017 z dnia 06 listopada 2017 r.).

Tak organ pierwszej instancji, jak również Kolegium nie stwierdziło, aby decyzja, tj. projektowana inwestycja naruszała art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz przepisy odrębne. Odnosząc się do kwestii ochrony środowiska Kolegium wskazuje, iż organ prawidłowo wskazał, iż nie jest to przedsięwzięcie wymagające wydania decyzji środowiskowej.

Powyższe ustalenia i wnioski prowadzą do wniosku, iż zamierzenie polegające na budowie sieci energetycznej kablowej średniego napięcia SN-15 kV złącza kablowego SN oraz słupów SN na działkach położonych w obrębie 0001 Grajewo, Miasto Grajewo, powiat grajewski, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 3612/1, 3611/1, 3611/2, 3612/2, 116, 3611/3, 3612/3 oraz na działkach położonych w obrębie 0031 Prostki, gmina Prostki, powiat ełcki, oznaczonych numerami ewid. gruntów: 1443, 1172/2, 1254/1, 1255/3, 1255/2, 1570, 1253/2, 1254/2, 1125/1, 1125/3, 1125/5, 1125/2, 1174, 1123, 1122, 1119, 1118, 1116, 1114, 1115/4, 1569, 1111/7, 1111/6, 1111/5, 1111/4, 1108/2, 1108/1, 1107/5, 1107/4, 1107/2, 1107/1, 1113, 1451, 1112, 1110, 1109, 1106, 1105, 1104, 1103, 1101, 1100, 1175, 1098/1, 1098/2 spełnia wymogi określone przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co uzasadniało wydanie decyzji uwzględniającej wniosek inwestora.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, w zakresie w jakim nie uczyniono tego dotychczas choćby pośrednio Kolegium w pierwszym rzędzie wyjaśnia, iż organ rozpoznając wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie ocenia celowości i zasadności realizacji zamierzenia inwestycyjnego, jak również nie jest upoważniony do oceny racjonalności lub słuszności przyjętych rozwiązań, jest wnioskiem związany i może rozstrzygać tylko w takim zakresie, jaki został przez inwestora we wniosku określony, badając kompletność wniosku i jego zgodność z przepisami prawa. Inwestor dokonuje, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (którego jest wyłącznym dysponentem), wszechstronnej analizy uwarunkowań przestrzenno-technicznych planowanej inwestycji, kierując się zasadami racjonalności i słuszności rozwiązań przyjętych w projekcie planowanej do realizacji inwestycji. Istotnym jest również podkreślenie, że jedną z zasadniczych cech postępowania administracyjnego w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego i ustalania warunków zabudowy jest to, iż organ określa warunki dla wskazanego we wniosku terenu, nie przesądzając jednocześnie na tym etapie postępowania o konkretnej lokalizacji obiektów w wyznaczonym terenie. Jest to zatem obszar potencjalnego zainwestowania. Nie określa się w tym postępowaniu dokładnej lokalizacji obiektu (np. posadowienie słupów) na terenie działki. Dopiero bowiem na etapie wydawania pozwolenia na budowę, po zbadaniu określonego zamierzenia w świetle przepisów wykonawczych do prawa budowlanego oraz dotychczas wydanych decyzji wymaganych przepisami, organ architektoniczno – budowlany przesądza o lokalizacji obiektu na działce. Przypomnieć przy tym należy, iż określenie granic terenu objętego żądaniem, a zatem linii rozgraniczających teren inwestycji jest uprawnieniem inwestora, a organ jest tym żądaniem związany. Z tych też powodów organy administracji wydające decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie mają możliwości uwzględnienia żądań zainteresowanych podmiotów (właściciele gruntów) co do zmiany przebiegu linii, bądź też ingerowania w projektowaną inwestycję w inny sposób, niż to przewidują przepisy.

Przepisy nie przewidują także, aby dla wydania decyzji pozytywnej konieczne było uzyskanie zgody pozostałych stron postępowania (w tym właściciele nieruchomości przez które przebiegać będzie linia). Nie ma również podstaw prawnych ku temu, aby w postępowaniu badać wpływ planowanej inwestycji na komfort użytkowania czy też wartość gruntów. Brak jest bowiem stosownych przepisów uprawniających organ do takich czynności, jak również uzależniających rozstrzygnięcie od ww. okoliczności. Z tych też powodów główny zarzut odwołania nie może zostać uwzględniony.

Kolegium wyjaśnia także odwołującej się, iż w niniejszej decyzji Wójt Gminy nie rozstrzygał w przedmiocie lokalizacji instalacji gazowej, ta bowiem została określona w decyzji Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 30 listopada 2017 r. Przedmiotem zaskarżonej decyzji jest jedynie lokalizacja celu publicznego obejmującego budowę sieci energetycznej kablowej średniego napięcia – zgodnie z sentencją decyzji. Organ pierwszej instancji odniósł się jedynie do kwestii ewentualnej kolizji obu zamierzeń i zasad realizacji wynikających z przepisów odrębnych. Kwestie związane z uzyskaniem przez inwestora zgód



właściciele na dysponowanie nieruchomościami na cele budowlane będzie przedmiotem badania na etapie wydawania pozwolenia na budowę. Również zagadnienie rozliczeń między inwestorem a właścicielami z tego tytułu jest w pierwszej kolejności pozostawione sferze porozumienia i możliwe jest zawarcie w tym przedmiocie stosownej umowy. Jeśli zaś do porozumienia takiego nie dojdzie i w celu zrealizowania inwestycji konieczne będzie władcze rozstrzygnięcie organu administracji (właściwego starosty) to kwestie związane m.in. z obowiązkiem przywrócenia do stanu poprzedniego oraz odszkodowań regulowane są odrębnymi przepisami nie leżą one ani w kompetencji Wójta, ani też Kolegium.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

### **Decyzja jest ostateczna.**

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały w sprawach z zakresu zagospodarowania przestrzennego wynosi 500 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Przewodniczący .....

Członkowie .....

Otrzymują:

1. Inwestor – na ręce pełnomocnika
2. strony postępowania według załącznika w aktach sprawy – poprzez doręczenie na piśmie (art. 53 ustawy o planowaniu);
3. pozostałe strony postępowania – w drodze obwieszczenia (art. 53 ustawy o planowaniu);
4. Burmistrz Miasta i Gminy Grajewo
5. Wójt Gminy Prostki (z aktami sprawy)

Do wiadomości:

Starostwo Powiatowe w Elku



