

**UCHWAŁA NR XXXIX/302/17
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 30 sierpnia 2017 r.

w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXXVI/282/17 Rady Miasta Grajewo z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez mieszkańców Grajewo na brak działań inwestycyjnych dotyczących przebudowy rowu odprowadzającego wody opadowe i przepustu pod ulicą 23-ego stycznia oraz w uchwale Nr XXXVII/294/17 Rady Miasta Grajewo z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale Nr XXXVI/282/17 Rady Miasta Grajewo.

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 238 §1 i art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwała się, co następuje:

§ 1. W związku z pismami złożonymi przez Pana W. R. w dniu 29 czerwca 2017 r. do Burmistrza i Rady Miasta Grajewo (Odwołanie) oraz z dnia 7 lipca 2017 r. do Rady Miasta Grajewo (Protest) oraz pismem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r. (data wpływu do Urzędu 8.08.2017 r.) zawierającym w załączeniu pismo Pana W. R. do Pana Wojewody i Rady Wojewódzkiej w Białymstoku (Podanie), Rada Miasta Grajewo podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwałach o których mowa w tytule niniejszej uchwały.

§ 2. Uzasadnienie podtrzymania stanowiska Rady Miasta zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

mgr Halina Muryjas-Rząsa

Załącznik do Uchwały Nr XXXIX/302/17

Rady Miasta Grajewo

z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Uzasadnienie

W przedmiotowej sprawie Pan W. R. złożył w dniach 21 lutego 2017 r. i 20 marca 2017 r. pisma (skargi) zawierające zarzut nie podejmowania realizacji następujących przedsięwzięć:

- 1) przebudowy rowu odprowadzającego wody opadowe na odcinku od wylotu W-2 do przepustu pod ul. 23-ego Stycznia wraz z przebudową przepustu (pismo złożone w dn. 21.02.2017 r.),
- 2) zamknięcia ulicy 23-ego Stycznia dla ruchu pojazdów samochodowych, rozebrania przepustu pod ulicą, rozebrania nawierzchni jezdni wraz z nasypami pod drogę i wykonania w tym miejscu rowu otwartego, wykonania kładki nad rowem dla ruchu pieszego, rowerów i wózków inwalidzkich (pismo złożone w dn. 20.03.2017 r.).

W dniu 24 maja 2017 r. Rada Miasta Grajewo podjęła Uchwałę nr XXXVI/282/17 w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez mieszkańców Grajewo na brak działań inwestycyjnych dotyczących przebudowy rowu odprowadzającego wody opadowe i przepustu pod ul. 23-ego Stycznia, którą skarżący otrzymał w dniu 27 maja 2017 r., co potwierdził własnoręcznym podpisem na zwrotce pocztowej.

W dniu 24 maja 2017 r. skarżący złożył skargę, w której zarzuca "ignorowanie mieszkańców i Decyzji Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie" oraz "żąda otwarcia wolnej drogi przepływu wód i ścieków burzowych dla naszego bezpieczeństwa i naszych domostw".

Rada Miasta po rozpatrzeniu skargi uznała, iż nie wnosi ona żadnych nowych okoliczności do sprawy i zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko - zawarte w Uchwale Nr XXXVI/282/17 Rady Miasta Grajewo z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez mieszkańców Grajewo na brak działań inwestycyjnych dotyczących przebudowy rowu odprowadzającego wody opadowe i przepustu pod ul. 23-ego Stycznia.

Skarga mieszkańców jest niezasadna ponieważ:

ad. pkt 1 - obecnie na podstawie art. 128 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121) trwa (w związku z uchYLENIEM przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie decyzją Nr 725/O/NN/16 znak NN-404/0/106-AB-JSM/15 z 12 października 2016 r. poprzedniej decyzji Starosty Grajewskiego) postępowanie administracyjne prowadzone na wniosek Miasta przez Starostę Grajewskiego w sprawie udzielenia zezwolenia na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do gruntu za pośrednictwem przedmiotowego rowu. Przy wydawaniu decyzji organ będzie analizował ewentualne uwagi wniesione przez strony postępowania (tj. m.in. skarżących). Decyzja ta wykreuje nową sytuację prawną oraz określi zakres obowiązków Miasta i niezbędnych zabezpieczeń, których wykonanie spowoduje ograniczenie lub eliminację zagrożeń.

ad. pkt 2 - mieszkańcy uzasadniają realizację postulowanych przedsięwzięć potencjalnym zagrożeniem wystąpienia podtopień w przypadku nawałnych deszczy, podczas gdy wykonana w październiku 2013 roku dokumentacja techniczna sporządzona przez KGE Sp. z o. o. Sp. k. z Warszawy zawiera wnioski z analizy hydrologiczno-hydraulicznej, z których wynika że „przepust (.....) po wykonaniu konserwacji dolnego odcinka rowu oraz odmuleniu rurociągu spełnia warunki przepływu wody miarodajnej Q 1%”, a „... przepływ miarodajny pochodzący od nawałnych opadów 15 minutowych odprowadzany będzie przepustem pracującym jako urządzenie z podtopionym wlotem i wylotem. Niezbędne do wytworzenia energii dla przepływu miarodajnego spiętrzenie przed przepustem wyniesie 0,95 m a napełnienie całkowite wyniesie 1,67 m., obliczone napełnienie mieści się w całości w korycie rowu.” – wobec takiego stwierdzenia należy zagrożenie uznać za znikome.

Przeprowadzona analiza problemu przedstawionego przez skarżących wskazała, iż podjęcie rozstrzygnięć w sprawie realizacji postulowanych przedsięwzięć nie może nastąpić przed uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych poprzez wylot W-

2, co może spowodować w konsekwencji konieczność wykonania niezbędnych analiz techniczno-ekonomicznych w celu realizacji stosownych zabezpieczeń (inwestycji).

Po podjęciu przez Radę Miasta wyżej wymienionych uchwał Pan W. R. kontynuował korespondencje do Burmistrza i Rady Miasta Grajewo składając pisma w dniu 29 czerwca 2017 r. i 7 lipca 2017 r. .

Ponadto w dniu 24 lipca 2017 r. skierował pismo do Wojewody Podlaskiego (data wpływu do PUW 31.07.2017) w którym powtórzył zasadnicze elementy swojej argumentacji zawarte już we wcześniejszej korespondencji.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 Kpa).