

**UCHWAŁA NR XXXVI/282/17
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 24 maja 2017 r.

w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez mieszkańców Grajewa na brak działań inwestycyjnych dotyczących przebudowy rowu odprowadzającego wody opadowe i przepustu pod ul. 23-ego Stycznia

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579, poz. 2138) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą mieszkańców Grajewa zawartą w pismach złożonych w dniach 21.02.2017 r. i 20.03.2017 r. oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Rada Miasta stwierdza, iż skarga jest niezasadna.

§ 2. Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Grajewo

mgr Halina Muryjas - Rząsa

Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi

Skarga mieszkańców Grajewo zawarta w pismach, które zostały złożone w dniach 21.02.2017 r. i 20.03.2017 r., zawiera zarzut nie podejmowania realizacji następujących przedsięwzięć:

- 1) przebudowy rowu odprowadzającego wody opadowe na odcinku od wylotu W-2 do przepustu pod ul. 23-ego Stycznia wraz z przebudową przepustu (pismo złożone w dn. 21.02.2017 r.),
- 2) zamknięcia ulicy 23-ego Stycznia dla ruchu pojazdów samochodowych, rozebrania przepustu pod ulicą, wykonanie kładki nad rowem dla ruchu pieszego, rowerów i wózków inwalidzkich (pismo złożone w dn. 20.03.2017 r.).

Skarga mieszkańców jest niezasadna ponieważ:

- 1) w odniesieniu do pkt 1) - obecnie na podstawie art. 128 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.) trwa postępowanie administracyjne prowadzone na wniosek Miasta przez Starostę Grajewskiego w sprawie udzielenia zezwolenia na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do gruntu za pośrednictwem przedmiotowego rowu. Przy wydawaniu decyzji organ będzie analizował ewentualne uwagi wniesione przez strony postępowania (tj. m.in. skarżących). Decyzja ta wykreuje nową sytuację prawną oraz określi zakres obowiązków Miasta i niezbędnych zabezpieczeń, których wykonanie spowoduje ograniczenie lub eliminację zagrożeń.
- 2) w odniesieniu do pkt 2) - mieszkańcy uzasadniają realizację postulowanych przedsięwzięć potencjalnym zagrożeniem wystąpienia podtopień w przypadku nawalnych deszczy, podczas gdy wykonana w październiku 2013 roku dokumentacja techniczna zawiera wnioski z analizy hydrologiczno-hydraulicznej, z których wynika że „przepust ... po wykonaniu konserwacji dolnego odcinka rowu oraz odmuleniu rurociągu spełnia warunki przepływu wody miarodajnej Q 1%”, a „... przepływ miarodajny pochodzący od nawalnych opadów 15 minutowych odprowadzany będzie przepustem pracującym jako urządzenie z podtopionym wlotem i wylotem. Niezbędne do wytworzenia energii dla przepływu miarodajnego spiętrzenie przed przepustem wyniesie 0,95 m a napełnienie całkowite wyniesie 1,67 m., obliczone napełnienie mieści się w całości w korycie rowu.” – wobec takiego stwierdzenia należy zagrożenie uznać za znikome.

Przeprowadzona analiza problemu przedstawionego przez skarżących wskazała, iż podjęcie rozstrzygnięć w sprawie realizacji postulowanych przedsięwzięć nie może nastąpić przed uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych poprzez wylot W-2 oraz przed wykonaniem niezbędnych analiz techniczno- ekonomicznych uzasadniających podjęcie realizacji kosztownych inwestycji.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 Kpa).