

**UCHWAŁA NR VI/36/11
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 24 marca 2011 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez Pana [.....] na działanie
Burmistrza Miasta Grajewa.**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana [.....] na działanie Burmistrza Miasta Grajewa z dnia 16 lutego 2011 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w Białymstoku dnia 28 lutego 2011 r., oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta, Rada Miasta stwierdza, iż skarga jest niezasadna.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

mgr Grzegorz Curyło

Uzasadnienie

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi

Opis stanu faktycznego:

Pan [.....] pismem z dnia 16.02.2011 r. wniósł do Wojewody Podlaskiego skargę na Burmistrza Miasta Grajewo. Pismo wpłynęło do sekretariatu Wojewody 18 lutego 2011 r. Wojewoda pismem z dnia 22 lutego 2011 r. przekazał skargę według właściwości do rozpatrzenia i załatwienia przez Radę Miasta Grajewo.

W skardze Pan [.....] podnosi kwestię bezduszności i niezyczliwości urzędników i pośrednio Burmistrza przy przebiegu konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Grajewie.

Wniosek o rozpoczęcie procedury naboru na wolne kierownicze stanowisko urzędnicze został złożony do Burmistrza Miasta 11 stycznia 2011 r. przez Sekretarza w związku z wygaśnięciem z dniem 31 grudnia 2010 roku umowy o pracę Pana [.....] pełniącego obowiązki Kierownika MOSiR.

17 stycznia 2011 r. Burmistrz Miasta zaakceptował wniosek Sekretarza i ustalił skład Komisji rekrutacyjnej.

Ogłoszenie o naborze zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą umieszczone zostało na stronie bip.um.grajewo.pl w dniu 17 stycznia 2011 r. W Ogłoszeniu zgodnie art. 13 ust. 2 ustawy wskazano wymagania niezbędne związane ze stanowiskiem (posiadanie obywatelstwa polskiego, pełna zdolność do czynności prawnych oraz korzystanie z pełni praw publicznych, posiadanie wykształcenia wyższego I lub II stopnia w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, posiadanie co najmniej 3 letniego stażu pracy lub wykonywanie przez co najmniej 3 lata działalności gospodarczej o charakterze zgodnym z wymaganiami na danym stanowisku, brak skazania prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, nieposzlakowana opinia).

W Ogłoszeniu wskazano także wymagania dodatkowe związane ze stanowiskiem (m.in. znajomość zagadnień z zakresu sportu, kultury fizycznej, rekreacji i turystyki, posiadanie kwalifikacji bądź doświadczenia z zakresu zarządzania). Wśród wymaganych dokumentów wymieniono (formularz zgłoszeniowy, koncepcja pracy na stanowisku kierownika MOSiR, kserokopie świadectw pracy, kserokopia dowodu osobistego, kserokopie dokumentów poświadczających kwalifikacje i wykształcenie kandydata, podpisane przez kandydata pisemne oświadczenia: o posiadaniu obywatelstwa polskiego, o posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych oraz korzystaniu z pełni praw publicznych, o braku skazania prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celu rekrutacji).

Ogłaszający konkurs wymagał, aby dokumenty składane w formie kserokopii były potwierdzone za zgodność oryginałem przez składającego ofertę, a dokumenty składane w oryginale były podpisane przez kandydata lub osoby uprawnione.

W punkcie 8 Ogłoszenia - określenie miejsca i terminu składania dokumentów poinformowano kandydatów, że wypełniony formularz zgłoszeniowy oraz wymagane dokumenty należy złożyć w sekretariacie Urzędu Miasta Grajewa do dnia 31 stycznia 2011r. do godz. 15.30, czyli w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia. Przepis art. 13 ust. 3 ustawy wymaga by był to termin nie krótszy niż 10 dni. Zapisano także, że decyduje data wpływu oferty do sekretariatu Urzędu, a oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

W końcowej części Ogłoszenia zapisano, że o terminie i dalszej procedurze naboru kandydaci będą poinformowani odrębnym pismem. Podano też numer telefonu w celu umożliwienia kandydatom uzyskania dodatkowych informacji.

W odpowiedzi na ogłoszony nabór w wyznaczonym terminie w sekretariacie Urzędu Miasta złożono 11 ofert na stanowisko kierownika MOSiR. W dniu 3 lutego 2011 r. Komisja sprawdziła i oceniła oferty pod kątem spełniania wymogów formalnych. Oferty 4 kandydatów, w tym Pana [.....] nie spełniły wszystkich wymogów formalnych (brak świadectw pracy) i zgodnie z zasadami postępowania konkursowego nie mogły podlegać ocenie merytorycznej. O fakcie tym wykluczeni kandydaci zostali poinformowani na piśmie 3 lutego 2011r., w tym także Pan [.....].

W dniu 7 lutego 2011r. do Burmistrza Miasta wpłynęło pismo/skarga Pana [.....] na „bezduszość urzędników”. Burmistrz po rozpatrzeniu pisma udzielił odpowiedzi pismem z dnia 7.02.2011r. sygnatura WO. 1111-Sz/11 powołując w nim argumenty przemawiające na rzecz zgodności przeprowadzenia procedury konkursowej z treścią Ogłoszenia o konkursie i przepisami ustawy o pracownikach samorządowych.

W treści skargi skierowanej do Wojewody Pan [.....] koncentruje się wyłącznie na akcentowaniu kwestii moralnych, etycznych i grzecznościowych natomiast zupełnie pomija podstawową dla pracy administracji zasadę działania na podstawie prawa i tylko w granicach wyznaczonych prawem. W Ogłoszeniu o konkursie wskazano, że „oferty złożone po terminie nie będą rozpatrywane”. Pan [.....] złożył swoją ofertę w sekretariacie 31 stycznia 2011 r. o godz. 11.25. W świetle zacytowanego wyżej wymogu przyniesienie w dniu 1 lutego 2011 r. kolejnego dokumentu stanowiącego de facto część oferty i dołączenie go do oferty, stałoby w sprzeczności z cytowanym wyżej wymogiem.

Każdy urzędnik samorządowy ma obowiązek być wobec klientów Urzędu życzliwy i uprzejmy o czym mówi art. 24 ust. 2 ustawy, ale w ramach działania zgodnego z przepisami. Skarżący pomija inne przepisy art. 24 ustawy mówiące m.in. o obowiązkach pracownika samorządowego np.: ten nakazujący urzędnikowi „wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie”. Przyjęcie argumentacji Pana [.....] i uwzględnienie wniosków sformułowanych w jego pismach oznaczałoby naruszenie zasady stosowania tych samych przepisów wobec wszystkich kandydatów i byłoby działaniem stronniczym a zatem naruszałoby cytowany wyżej przepis ustawy.