

**UCHWAŁA NR XVI/96/04**  
**RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 24 lutego 2004 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej na Kierownika Miejskiego Ośrodka  
Pomocy Społecznej.**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660) uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z pismem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku sygn. PS.II.0554/16/03 z dn. 30.12.2003 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Grajewo - 06.01.2004 r.) w sprawie skargi Pani D. S. dotyczącej działalności Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grajewie i pismami Pani D. S. skierowanymi do Burmistrza Miasta w dn. 05.11.2003 r. i 18.11.2003 r. (data wpływu do Urzędu Miasta - 25.11.2003 r.) oraz po rozpatrzeniu złożonych w tej sprawie wyjaśnień Burmistrza Miasta opartych na aktach przeprowadzonej wcześniej kontroli wewnętrznej. Rada Miasta akceptuje stanowisko Burmistrza w tej sprawie i uważa skargę za załatwioną.

2. Wyjaśnienie Burmistrza Miasta dotyczące skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Grzegorz Curyło

**Załącznik**  
do uchwały Nr XVI/96/04  
Rady Miasta Grajewo  
z dnia 24 lutego 2004 r.

**Dotyczy skarg złożonych do Burmistrza Miasta Grajewo przez Panią D■■■■ S■■■■  
na nienależyte wykonywanie zadań przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Grajewie.**

W dniu 25 listopada 2003r. wpłynęły do Urzędu Miasta Grajewo 2 pisma o treści kwalifikującej je do kategorii skarg. Oba złożyła Pani D■■■■ S■■■■ głównie w interesie swojego brata A■■■■ B■■■■, aczkolwiek bez jego formalnej zgody. Ich treść dotyczy wykonywania zadań przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W dniu 23 grudnia 2003 r. obie skargi z kopiami dołączonych do nich decyzji, Kierownika MOPS z dn. 16 października 2003 r. i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży z 28 października 2003 r. przesłano do Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku. Przyczyną odesłania skarg do rozpatrzenia Wojewodzie, było przekonanie organu gminy, że tematyka ich dotyczy wykonywania przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W takim przypadku skargę do rozpatrzenia przesyła się organowi uprawnionemu zgodnie z właściwością rzeczową, w tym przypadku Wojewodzie Podlaskiemu.

W dniu 6 stycznia 2004 r. wpłynęło do Urzędu Miasta Grajewo pismo z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku skierowane do Rady Miasta Grajewo. Wojewoda uznał, że skargi Pani D■■■■ S■■■■ nie dotyczą wykonywania zadań zleconych gminie tj. organizowania i prowadzenia środowiskowych domów samopomocy, ale wykonywania obowiązków przez Kierownika MOPS. Wojewoda wskazał, że kwestia zatrudnienia i oceny pracy pracowników gminnych jednostek organizacyjnych należą do gminy.

Wobec takiej argumentacji, zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy, w tym przypadku - Rada Miasta Grajewo.

Burmistrz Miasta Grajewo rozpatrując sprawę ustalił, co następuje:

9 stycznia 2003 r. Kierownik MOPS wydał decyzję administracyjną przyznającą Panu A■■■■ B■■■■ nieodpłatnie usługi rehabilitacyjne i obiady w Środowiskowym Domu Samopomocy na okres od 2 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. Podstawą przyznania świadczeń było zaświadczenie lekarza psychiatry z dnia 2 stycznia 2003 r. oraz ustalenia wywiadu środowiskowego.

W dniu 3 lipca 2003r. lekarz psychiatra wydał zaświadczenie zgodnie z którym od 3 lipca 2003 r. Pan A■■■■ B■■■■ nie kwalifikował się do udziału w terapii w ŚDS z powodu pogorszenia stanu zdrowia psychicznego. Mimo tego Pan A■■■■ B■■■■ w dalszym ciągu uczęszczał na zajęcia do ŚDS. 15 października 2003 r. Kierownik SDS sporządziła notatkę służbową wnioskując o wykluczenie Pana A■■■■ B■■■■ z uczestnictwa w terapii m.in.: z powodu konfliktu z innymi domownikami ŚDS i pogorszenia stanu jego zdrowia psychicznego.

16 października 2003 r. Kierownik MOPS, wydał decyzję zmieniającą, w której skrócił termin usług rehabilitacji i obiadów w ŚDS do 16 października 2003 r. Pan A [REDACTED] B [REDACTED] złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją z dnia 28 października 2003 r. uchyliło w całości decyzję zmieniającą Kierownika MOPS i umorzyło postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji. W decyzji uchylającej stwierdzono uchybienia proceduralne dotyczące przeprowadzonego postępowania oraz wydania decyzji w oparciu o błędną podstawę prawną. Kierownik MOPS mając negatywne orzeczenie lekarza psychiatry z dnia 3 lipca 2003 r. miał obowiązek podjęcia działań celem wykluczenia Pana A [REDACTED] B [REDACTED] z uczestnictwa w zajęciach ŚDS. Długi okres zaniechania działań w tej sprawie wynikał z ludzkiego a nie literalnego podejścia Kierownika MOPS do osoby Pana A [REDACTED] B [REDACTED]. Kierownik MOPS liczył na poprawę stanu zdrowia i zachowań domownika, chociaż działał wbrew wytycznym Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Instytutu Psychiatrii i Neurologii, które określają procedurę skierowania na zajęcia ŚDS. Z drugiej jednak strony w związku z narastającą agresywnością w zachowaniu Pana A [REDACTED] B [REDACTED] istniało prawdopodobieństwo wystąpienia zachowania trudno przewidywalnego. Kto wówczas poniósłby odpowiedzialność?

26 listopada 2003 r. wpłynęło do Kierownika ŚDS pismo sygnowane przez domowników ŚDS o wykluczenie Pana A [REDACTED] B [REDACTED] z uczestnictwa w zajęciach. Kierownik MOPS wydając decyzję w sprawie usunięcia Pana A [REDACTED] B [REDACTED] z korzystania nieodpłatnie ze ŚDS naruszył jednak procedury postępowania określone w kpa oraz zastosował błędną podstawę prawną, co stało się powodem uchylenia jego decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Kierownik MOPS, bowiem wbrew przepisom kpa nie zawiadomił strony (tj. Pana A [REDACTED] B [REDACTED]) o wszczęciu postępowania, nie wezwał jego do zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji. Kierownik MOPS miał prawo zmienić lub uchylić swoją decyzję na niekorzyść strony, ale musiałby powołać właściwą podstawę prawną.

Treść obu skarg nie jest jasna. Ich autorka opisuje pracę Kierownika MOPS z jej punktu widzenia ze szczególnym uwzględnieniem osoby jej brata, ale także innych ludzi. Zwraca uwagę na niewłaściwy stosunek Kierownika MOPS do osób korzystających z pomocy Ośrodka, a także na niewłaściwy jej zdaniem stosunek osób pracujących w ŚDS do osoby Pana A [REDACTED] B [REDACTED].

Jedynym konkretnym żądaniem skarżącej jest jej prośba do Burmistrza o odwołanie Kierownika MOPS ze stanowiska.

Warto tu jednak zauważyć, że Kierownik MOPS wydał w 2003 roku łącznie 3.060 decyzji administracyjnych w tym:

- a) 3.016 decyzji przyznających różne formy pomocy,
- b) 44 decyzje odmawiające lub wstrzymujące pomoc.

Z liczby 44 decyzji odmownych wniesiono 10 odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z czego 6 decyzji utrzymano w mocy, w tym 1 w NSA. Natomiast 3 decyzje przekazano do ponownego rozpatrzenia a jedną uchylono.

Czy faktycznie, zatem występuje sytuacja uzasadniająca podjęcie decyzji o zwolnieniu Kierownika, czego domaga się skarżąca? Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do kompetencji Burmistrza Miasta należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Biorąc więc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny, w mojej ocenie takie zwolnienie jest nieuzasadnione.

Uznając jednak racje społeczne podnoszone przez Panią D [REDACTED] S [REDACTED] zobowiązałem Kierowników MOPS i ŚDS do stosowania specjalnego i szczególnego podejścia w stosunku do osób cierpiących na zaburzenia psychiczne. Pouczyłem też Kierownika MOPS o konieczności przestrzegania - przy wydawaniu decyzji

**administracyjnych i innych aktów prawnych - obowiązujących przepisów prawa materialnego i procedur administracyjnych. Powtarzanie się w przyszłości skarg, może być powodem podjęcia bardziej stanowczych działań.**

Dodatkowo należy nadmienić, że w dniu 27 listopada 2003 r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili w ŚDS kontrolę, o czym poinformowano Burmistrza pismem z dnia 16 grudnia 2003 r. W wystąpieniu pokontrolnym Wojewody zobowiązano Kierownika MOPS do:

- 1) modyfikowania indywidualnych planów postępowania wspierające – rehabilitacyjnego użytkowników z uwzględnieniem zmian zachodzących w funkcjonowaniu psycho-społeczno-fizycznym użytkownika.
- 2) zobowiązania asystentów prowadzących do sporządzenia krótkich notatek przebiegu postępowania wspierająco-rehabilitacyjnego dla każdego użytkownika co najmniej raz w tygodniu.
- 3) prowadzenia dokumentacji z terapii zajęciowej oraz organizowanych zajęć.

W dniu 15 stycznia 2004 r. Kierownik MOPS przesłał do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego informację o sposobie realizacji uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody. Kierownik MOPS zobowiązał się do:

- 1) modyfikowania planów postępowania wspierająco-rehabilitacyjnego w zależności od zmian zachodzących w funkcjonowaniu psycho-społecznym domowników,
- 2) sporządzania notatek z przebiegu postępowania wspierająco-rehabilitacyjnego dla każdego domownika co najmniej raz w tygodniu,
- 3) zobowiązania asystentów prowadzących do prowadzenia dokumentacji z terapii zajęciowej,
- 4) wzmocnienia kontaktów w działalności ŚDS z rodzinami domowników.

Powyższe wyjaśnienia są według Burmistrza Miasta Grajewo podstawą do uznania, że skarga została załatwiona.